



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ
ΕΔΡΑ: ΕΛΕΟΥΣΑ

ΑΡ. ΑΠΟΦ. 207/2013

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό Αρ. 23/17-09-2013
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου Ζίτσας.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

«Εξέταση ένστασης κατά του Πρακτικού Ι
(έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής)
διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την
επιλογή αναδόχου του Υποέργου 1: «Υπηρεσίες
Δικτύου Κοινωνικής Φροντίδας «e-Βοήθεια στο
Σπίτι» της Πράξης: «Δημιουργία Κέντρου
Τηλεπρόνοιας και Ανάπτυξη Ψηφιακών
Υπηρεσιών Κοινωνικής και Ιατρικής Φροντίδας»,
προϋπ/σμού δαπάνης 206.550,00 € με ΦΠΑ».

Στην Ελεούσα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα στις 17 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την αριθ. 17626/13-09-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/10, για να συζητήσει και αποφασίσει στα θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) μέλη και συγκεκριμένα:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ρογκότης Δημήτριος:Πρόεδρος
2. Μάντζιος Σπυρίδων
3. Παπαδημητρίου Γεώργιος
4. Βλέτσας Αθανάσιος
5. Πάικας Σπυρίδων
6. Δήμος Δημήτριος
7. Στουγιάννος Νικόλαος

ΑΠΟΝΤΕΣ

Επίσης παρευρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ. Φρειδερίκη Κέγκου για την τήρηση των πρακτικών της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Βάσει της αριθ. **94/2013** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης για την διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 1: «Υπηρεσίες Δικτύου Κοινωνικής Φροντίδας «e-Βοήθεια στο Σπίτι» της Πράξης: «Δημιουργία Κέντρου Τηλεπρόνοιας και Ανάπτυξη Ψηφιακών Υπηρεσιών Κοινωνικής και Ιατρικής Φροντίδας», προϋπ/σμού δαπάνης 206.550,00 € με ΦΠΑ, εκδόθηκε από το Δήμαρχο η αρ. πρωτ. 6171/10-04-2013 διακήρυξη του διαγωνισμού η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ στις 12-04-2013 και στις εφημερίδες: Γενική Δημοπρασιών, Αυγή, Ηπειρωτικό Αγώνα, Ανεξάρτητο Τύπο της Ηπείρου και τα Γιάννινα. Η ημέρα διαγωνισμού είναι η **20/05/2013**, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 π.μ. (λήξη κατάθεσης προσφορών).

Κατά της υπ' αριθμ. 94/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ζίτσας, δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση.

Μέχρι τις 20-05-2013 κατατέθηκαν εμπρόθεσμα δύο (2) προσφορές:

1. Η με αριθμό πρωτ.: 8045/20-05-2013 προσφορά από την εταιρεία με την επωνυμία: «**VIDAVO Α.Ε. - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ**» και
2. Η με αριθμό πρωτ.:8054/20-05-2013 προσφορά από την εταιρεία με την επωνυμία: «**H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS – “Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε.”**».

Η Επιτροπή διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την αριθμ. 94/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σε επανειλημμένες κλειστές συνεδριάσεις της ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων και εξέδωσε το Πρακτικό Ι/27-06-2013.

Μετά τον έλεγχο που πραγματοποίησε η Επιτροπή στο περιεχόμενο των φακέλων των δικαιολογητικών έκρινε αποδεκτές τις προσφορές και των δύο συμμετεχόντων εταιρειών.

Κατά του Πρακτικού Ι (Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διαγωνισμού, **το οποίο διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. 11564/27-06-2013 έγγραφο** στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, υποβλήθηκε στο Δήμο η με αρ. πρωτ. **11779/28-06-2013** ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ - VIDAVO Α.Ε.**», που εδρεύει στην Πυλαία Θεσσαλονίκης - 9^ο ΧΛΜ Θεσσαλονίκης - Θέρμης.

Σύμφωνα με το Μέρος Β, Κεφάλαιο Β.4, παρ. Β.4.3 της Διακήρυξης Διαγωνισμού του υποέργου (1): «*Προσφυγές κατά της Διακήρυξης του διαγωνισμού, της συμμετοχής προσφέροντος σ' αυτόν και της νομιμότητας της διενέργειας του έως και της κατακυρωτικής απόφασης υποβάλλονται σύμφωνα τον ΠΔ 28/80*».

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ανωτέρω ένσταση κατατέθηκε εμπρόθεσμα.

Με την αριθμ. 173/2013 απόφασή μας ορίσαμε το δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Βασίλειο Γκούντα για την παροχή γνωμοδότησης επί της ανωτέρω ενστάσεως.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ανέγνωσε την ανωτέρω ένσταση και έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα ανωτέρω πρακτικά με όλα τα σχετικά στοιχεία της δημοπρασίας, την γνωμοδότηση του δικηγόρου σύμφωνα με την οποία ο πρώτος λόγος της ένστασης κρίνεται ως βάσιμος, ο δεύτερος λόγος της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμος και ο τρίτος λόγος της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμος, καθώς και την από 10-07-2013 γνωμοδότηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία, **η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται τα ακόλουθα:**

Η Ένσταση της «**VIDAVO Α.Ε.-ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ**», στρέφεται κατά της «**H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS "Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε."**»

1. Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι «*για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου Β2.3 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, σελ 11/67 αναφέρεται: «Σημειώνεται ότι οπουδήποτε στο κείμενο της διακήρυξης γίνεται χρήση της Υπεύθυνης Δήλωσης ως Δικαιολογητικό, αυτή θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένη και θεωρημένη για το γνήσιο της υπογραφής την ημέρα κατάθεσης της προσφοράς και όχι απαραίτητα την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών*».

Παρακάτω, συμπληρώνει ότι «*η εταιρεία «Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε.» κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση του υπεργολάβου, η οποία δεν έφερε τη γνήσια – ιδιόχειρη υπογραφή του υπεργολάβου αλλά την υπογραφή του σε ηλεκτρονική μορφή (σκαναρισμένη). Το γεγονός αυτό καθιστά την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση μη*

νόμιμα συντεταγμένη και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη καθόλου από την Επιτροπή σας. Το γεγονός μάλιστα αυτό εντοπίστηκε και από την Επιτροπή σας, η οποία όλως παράτυπα, ερμηνεύοντας λανθασμένα την παρ. Β2.6 της εν λόγω Διακήρυξης (παράγραφος Διευκρινήσεις) ζήτησε «γραπτή επιβεβαίωση» από τη συμμετέχουσα εταιρία και από τον υπεργολάβο, για το αν δεσμεύονται από τις ως άνω μη νόμιμα συντεταγμένες (μη θέση ιδιόχειρης υπογραφής) υπεύθυνες δηλώσεις τις οποίες κατέθεσαν».

Επίσης, συμπληρώνει ότι «η Επιτροπή παραβίασε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί να υποβληθούν έγκαιρα μαζί με το φάκελο των δικαιολογητικών και νομίμως συνταγμένα (όπως στη Διακήρυξη ορίζεται) όλα τα νόμιμα έγγραφα των δικαιολογητικών. Η έλλειψη των δικαιολογητικών αυτών, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποκατασταθεί με «Διευκρινήσεις», καθώς δεν πρόκειται για διευκρινιστική ερώτηση επί κάποιου ανακύψαντος θέματος, αλλά για υποκατάσταση και εκ των υστέρων (μετά το πέρας της υποβολής προσφορών) συμπληρωματική κατάθεση εγγράφου στο φάκελο δικαιολογητικών. Ως εκ τούτου δεν πληρείται το ως άνω κριτήριο προσκόμισης νόμιμα υπογεγραμμένης υπεύθυνης δήλωσης».

2. *Η ενιστάμενη επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού ότι «για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου Β2.3 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Πίνακας Δικαιολογητικών, Α/Α:4, σελ 16/67 απαιτείται: «Δήλωση προμηθευτή για παροχή υποστήριξης στον υποψήφιο ανάδοχο για την προμήθεια των Ιατρικών Συσκευών». Η εταιρεία «Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε.» δεν υπέβαλε – ως όφειλε – δήλωση προμηθευτή για την παροχή υποστήριξης του προσφερόμενου εξοπλισμού, δηλαδή του κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού (ιατρικών συσκευών) ή του επίσημου αντιπροσώπου αυτού, αποδεικνυόμενης της ως άνω αντιπροσώπευσης με την αντίστοιχη προσκομιζόμενη σύμβαση».*

Παρακάτω, συμπληρώνει ότι «Αντιθέτως η ως άνω προσφέρουσα εταιρεία υπέβαλε βεβαίωση μιας εταιρείας η σχέση της οποίας με τον προμηθευτή του ιατρικού εξοπλισμού ούτε αναφέρεται αλλά και ούτε αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα. Ως εκ τούτου δεν πληρείται το ως άνω κριτήριο δυνατότητας υποστήριξης του εξοπλισμού».

3. *Για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου Β2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής, Προϋπόθεση 1.2, σελ 32/67 απαιτείται: «Κατάλογος των κυριότερων έργων που εκτέλεσε κατά τα τρία (3) τελευταία έτη, ιδίως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου. Ως αντίστοιχο έργο, ορίζεται ένα έργο που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικού αντικειμένου, σε όρους εφαρμοσθέντων τεχνολογιών, οικονομικού μεγέθους, μεθοδολογιών ή / και αρχιτεκτονικής υλοποίησης, κλίμακας και τεχνολογικής και επιχειρησιακής πολυπλοκότητας σε όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής του Έργου.»*

Παρακάτω, συμπληρώνει ότι «η εταιρεία «Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε.» δεν διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία σε έργα τηλεπρόνοια ή/και ψηφιακών υπηρεσιών κοινωνικής φροντίδας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα, καθώς το αντίστοιχο και σημειωτέον μοναδικό έργο, που περιέγραψε στην προσφορά της αφορά έργο (που ανατέθηκε από ιδιώτη) μηχανογράφησης νοσοκομείου (BED SIDE TERMINAL), το οποίο ουδεμία σχέση έχει με έργα τηλεπρόνοιας ή/και ψηφιακών υπηρεσιών κοινωνικής φροντίδας ή έστω τηλειατρικής, ώστε να καλύπτεται η ως άνω

απαίτηση της διακήρυξης. Επιπλέον δεν περιγράφηκε επαρκώς το μέγεθος τόσο του φυσικού όσο και του οικονομικού αντικειμένου του ως άνω έργου, ώστε να δύναται να συγκριθεί με το υπό προκήρυξη έργο και να κριθεί εάν είναι «όμοιο ή ισοδύναμο».

Τέλος, σύμφωνα με την προκήρυξη απαιτείται ο συμμετέχων να μπορεί να αποδείξει την προηγούμενη εμπειρία του σε ανάλογα έργα με παράθεση «Καταλόγου των κυριότερων έργων ...», «αδίδως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου», από την οποία διατύπωση προκύπτει ότι ο κατάλογος των έργων θα αποτελείται από δύο τουλάχιστον έργα, για το λόγο δε αυτό χρησιμοποιήθηκε ο πληθοντικός αριθμός (έργων) αντί του ενικού, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ήθελε να αρκестεί στην προηγούμενη εμπειρία σε ένα και μόνο έργο, όπως αυτό που παρουσιάζει η συμμετέχουσα εταιρεία.

Σχετικά με τους λόγους της ανωτέρω ενστάσεως η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει ότι:

1. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών και τις παρατηρήσεις που **σημειώνονται** στο υπόμνημα που κατέθεσε η συμμετέχουσα εταιρία «**VIDAVO A.E. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΘΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ**», (αρ. πρωτ. ΕΞ: 1983/22.05.2013) για το φάκελο προσφοράς της «**H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS "Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε."**»:

α) Σύμφωνα με το ΦΕΚ 237/τΒ'/05.12.2012 για Ρυθμίσεις κατεπειγόντων θεμάτων αρμοδιότητας των Υπουργείων Οικονομικών, Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και λοιπές διατάξεις, στην παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3614/2007, όπως ισχύει, προστίθεται εδάφιο ως εξής: «**Η ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών και δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ, ακόμα και εάν άλλως ορίζεται στην εκάστοτε προκήρυξη.**»

β) Επίσης, σύμφωνα με την παρ. Β2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής της εν λόγω Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο «**Διευκρινήσεις**» όπου αναγράφεται ότι «**Η αρμόδια Επιτροπή δύναται να ζητήσει από τον υποψήφιο Ανάδοχο διευκρινίσεις επί των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης, ο οποίος υποχρεούται να τα υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού εντός τριών (3) εργασιμων ημερών από την λήψη του σχετικού αιτήματος**», ζήτησε διευκρινήσεις με το έγγραφο με αρ. πρωτ. 10794/18.06.2013 από την «**H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS "Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε."**» καθώς και από την «**ΚΑΜΠΥΛΗ ΑΕΒΕ**».

Η συμμετέχουσα εταιρία στο διαγωνισμό «**Τεχνολογικές Λύσεις X και Σ Α.Ε.**» καθώς και η «**Καμπύλη ΑΕΒΕ**» ως εξωτερικός συνεργάτης της, εμπρόθεσμα επιβεβαίωσαν γραπτώς με το υπ' αριθμ. ΕΠ253/2013/19.06.2013 τη δέσμευσή τους ως προς το περιεχόμενο των Υπεύθυνων Δηλώσεων, το οποίο αποτελεί διευκρινιστικό στοιχείο επί των ήδη κατατιθέμενων δικαιολογητικών.

Όμως, όπως έχει κριθεί από αποφάσεις του ΣτΕ, ενόψει και της αυστηρά τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών «...είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών

όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων», όπως είναι εν προκειμένω η σε ηλεκτρονική μορφή υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις της υποψήφιας αναδόχου με σκαναρισμένη την υπογραφή του εκπροσώπου της υπεργολάβου εταιρίας.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίπτει την ένσταση ως προς τον 1^ο λόγο και κάνει δεκτή την ένσταση ως προς τον 1^οβ λόγο.

2. Η απαίτηση της Διακήρυξης όπως ρητά διατυπώνεται στην παραγράφου Β2.3 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Πίνακας Δικαιολογητικών, αναφέρει ότι απαιτείται «Δήλωση προμηθευτή για παροχή υποστήριξης στον υποψήφιο ανάδοχο για την προμήθεια των Ιατρικών Συσκευών», χωρίς καμία αναφορά σε υποχρέωση Προμηθευτή να προσκομίσει σύμβαση αντιπροσώπευσης ή οποιαδήποτε άλλη εμπορική σύμβαση / συμφωνία. Σε αυτό το πλαίσιο η Δήλωση του Προμηθευτή του ιατρικού εξοπλισμού γίνεται αποδεκτή και θεωρείται ότι καλύπτεται πλήρως το σχετικό κριτήριο δυνατότητας υποστήριξης του εξοπλισμού.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίπτει τον 2^ο λόγο της ένστασης.

3. Η συμμετέχουσα εταιρία στο διαγωνισμό «**Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε.**» κατέθεσε «Πίνακα των Κυριότερων Έργων» των τριών τελευταίων (3) ετών και «Συνοπτική Παρουσίαση Ενδεικτικών Έργων», βάσει των οποίων προκύπτει ότι τα παρουσιαζόμενα έργα είναι συναφή και αντίστοιχα με το υπό ανάθεση έργο, σύμφωνα με την προκήρυξη. Επιπλέον, με βάση την αναλυτική παρουσίαση του έργου με τίτλο «Ανάπτυξη Υποδομών Ψηφιακού Νοσοκομείου για την Μαιευτική Γυναικολογική και Χειρουργική Κλινική ΡΕΑ», το οποίο αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση ολοκληρωμένης λύσης παρακλίνιων τερματικών, προκύπτει ότι είναι έργο σαφώς υψηλότερων απαιτήσεων με το υπό ανάθεση έργο και συμπερασματικά καλύπτεται πλήρως η απαίτηση της Διακήρυξης όπως αυτή διατυπώνεται στην παράγραφο Β2.6 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού απορρίπτει τον 3^ο λόγο της ένστασης.

Υστερα από τα ανωτέρω αναφερόμενα η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS "Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε. "».

Υστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος πρότεινε να γίνει δεκτή εν μέρει η ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ - VIDAVO A.E.», που στρέφεται κατά της εταιρείας με την επωνυμία: «H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS – “Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε.”», για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και στην γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Βασιλείου Γκούντα, καθώς και την συνέχιση του διαγωνισμού, ύστερα από την έγκριση της παρούσας απόφασης από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας.

Στο σημείο αυτό ζήτησε και πήρε το λόγο ο Αντιπρόεδρος της Ο.Ε. κ. Βλέτσας Αθανάσιος ο οποίος είπε τα εξής:

«Διαφωνώ με την εισήγηση του κ. Δημάρχου όπου προτείνει να γίνει δεκτή η από 28/6/2013 με Α.Π. 11779 ένσταση της εταιρείας “VIDAVO A.E.” όσον αφορά τον πρώτο (1^ο) αναφερόμενο λόγο, δηλαδή να απορριφτεί η προσφορά της μίας εκ των δύο συμμετασχόντων εταιρειών (της “Τεχνικές Λύσεις Χ+Σ Α.Ε.”).

Απεναντίας συμφωνώ με όσα ομόφωνα εισηγείται η Επιτροπή Διαγωνισμού [του Υποέργου 1 «Υπηρεσίες Δικτύου Κοινωνικής Φροντίδας «e-Βοήθεια στο Σπίτι»» της πράξης: «Δημιουργία Κέντρου Τηλεπρόνοιας και Ανάπτυξη Ψηφιακών Υπηρεσιών Κοινωνικής και Ιατρικής Φροντίδας», προϋπολογισμού 206.550,00 €] στο από 27 Ιουνίου 2013 πρακτικό της, με το οποίο έκρινε **αποδεκτές τις προσφορές όλων των υποψηφίων, για όσους λόγους σε αυτό αναφέρει και επιπρόσθετα επειδή:**

α) όχι μόνον δεν απαιτείται για το έγκυρο της υπεύθυνης δήλωσης η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής και βέβαια πουθενά δεν αναφέρεται απαίτηση ιδιόχειρης υπογραφής, ούτε ότι η υπεύθυνη δήλωση απαγορεύεται να υποβάλλεται υπογεγραμμένη σε ηλεκτρονική μορφή, αλλά επιπρόσθετα και επικουρικά η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε και έλαβε αρμοδίως εντός της ταχθείσας ανατρεπτικής προθεσμίας των τριών (3) ημερών γραπτή επιβεβαίωση της γνησιότητας των συγκεκριμένων υπευθύνων δηλώσεων. [Επισημαίνεται ότι στην εισηγητική έκθεση του Ν.3111/2013 (<http://tinyurl.com/o5dtb5y> σελ. 7) για το συγκεκριμένο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4111/13 αναφέρεται: «Με τη ρύθμιση της παρ. 4 διευκρινίζεται το ζήτημα των στοιχείων που απαιτείται να φέρουν οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατατίθενται στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο είχε προκαλέσει προσκόμματα σε διαγωνισμούς συγχρηματοδοτούμενων έργων, δεδομένης και της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι **δεν απαιτείται για το έγκυρο της υπεύθυνης δήλωσης η βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής** και η δήλωση να είναι αποδεκτή εφόσον φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερών πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.»]

β) στην εισήγηση του κ. Δημάρχου πουθενά δεν τεκμηριώνεται και δεν αιτιολογείται ούτε ποιά ούτε πως τα οριζόμενα στο άρθρο Β4.1.1 της διακήρυξης παραβιάστηκαν, **γ)** αποτελεί πρόσκομμα σε διαγωνισμό συγχρηματοδοτούμενου έργου η περιοριστική ερμηνεία της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών για τον αποκλεισμό της μίας εκ των δύο συμμετασχόντων εταιρειών και δεν διασφαλίζεται με μία μόνον προσφορά το συμφέρον του εργοδότη σε έργο προϋπολογισμού 206.550,00 €.

Επικουρικά οφείλω να σημειώσω ότι **είμαι “εντυπωσιασμένος”** από την άμεση διεκπεραίωση από το Δήμο Ζίτσας του από 27 Ιουνίου 2013 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τις συμμετάσχουσες εταιρείες, αφού η ενιστάμενη εταιρεία “VIDAVO Α.Ε.” κατέθεσε κατευθείαν, την αμέσως επόμενη μέρα (στις 28 Ιουνίου 2013 με Α.Π. 11779) την οκτασέλιδη ένστασή της!!!

Κατά τα λοιπά συμφωνώ με την εισήγηση του κ. Δημάρχου. »

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, αφού έλαβε υπόψη της την παραπάνω εισήγηση, τα πρακτικά και όλα τα στοιχεία της δημοπρασίας, την σχετική διακήρυξη, την ανωτέρω ένσταση, την γνωμοδότηση του δικηγόρου, την εισήγηση της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, την τοποθέτηση του Αντιπροέδρου της Ο.Ε., μειοψηφούντων των μελών της Ο.Ε. κ.κ. Βλέτσα Αθανασίου και Δήμου Δημητρίου,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ Συμφωνεί με την εισήγηση επί της ενστάσεως κατά του Πρακτικού Ι της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του Υποέργου 1: «Υπηρεσίες Δικτύου Κοινωνικής Φροντίδας «e-Βοήθεια στο Σπίτι» της Πράξης: «Δημιουργία Κέντρου Τηλεπρόνοιας και Ανάπτυξη Ψηφιακών Υπηρεσιών Κοινωνικής και Ιατρικής Φροντίδας», προϋπ/σμού δαπάνης 206.550,00 € με ΦΠΑ και την γνωμοδότηση του Δικηγόρου και ως εκ τούτου:

1α. Απορρίπτει την ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ-VIDAVO Α.Ε.», ως προς τον 1α λόγο, για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση.

1β. Κάνει δεκτή την ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ-VIDAVO Α.Ε.», ως προς τον 1β λόγο, για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση.

2. *Απορρίπτει την ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ-VIDAVO Α.Ε.», ως προς τον 2ο λόγο, για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση.*

3. *Απορρίπτει την ένσταση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία: «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ, ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ-VIDAVO Α.Ε.», ως προς τον 3ο λόγο, για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση και*

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα στην εισήγηση Απορρίπτεται η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «H+S TECHNOLOGY SOLUTIONS "Τεχνολογικές Λύσεις Χ και Σ Α.Ε."».

ΟΜΟΦΩΝΑ Η συνέχιση του διαγωνισμού, να γίνει ύστερα από την έγκριση της παρούσας απόφασης από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 207/2013

Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΡΟΓΚΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

Φρειδ. Κέγκου

Ακολ.Υπογραφές