



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό Αρ. 17/30-12-2013
 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του
 Δήμου Ζίτσας.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΖΙΤΣΑΣ
 Έδρα: Ελεούσα
 Αρ.Αποφ.: 393/2013

Λήψη απόφασης επί της ενστάσεως κατά της υπ' αριθμ. 21163/2013 Απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Ζίτσας, με την οποία απορρίφθηκε η Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών στο έργο: «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων του οικισμού Ελεούσας», αναδόχου «Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ Π-Σ ΑΤΕ-ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ».

Στην Δημοτική Κοινότητα Ελεούσας και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου που βρίσκεται στο παλαιό Δημοτικό Κατάστημα επί της οδού Λασκαρίνας 3^α, σήμερα στις 30 του μήνα Δεκεμβρίου του έτους 2013, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18.00 συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Ζίτσας, ύστερα από την αριθμ. 25011/23-12-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δ.Σ., η οποία δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δημαρχείου και στην ιστοσελίδα του Δήμου και επιδόθηκε με αποδεικτικό ή γνωστοποιήθηκε στον κ. Δήμαρχο, στους κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους, στον Πρόεδρο της Δημοτικής Κοινότητας Ελεούσας και στους Προέδρους ή εκπροσώπους των Τοπικών Κοινοτήτων σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, για συζήτηση και λήψη σχετικής αποφάσεως.

Η πρόσκληση επίσης κοινοποιήθηκε ή γνωστοποιήθηκε στους Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων Νέων των Δημοτικών Ενοτήτων Πασσαρώνος, Εκάλης και Μολοσσών.

Στην συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου σε σύνολο είκοσι επτά (27) Δημοτικών Συμβούλων βρέθηκαν παρόντες κατά την έναρξη της συνεδρίασης είκοσι τέσσερις (24), δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ Δ. Σ.

- | | |
|---------------------------------|-------------------------|
| 1. Παππάς Παναγιώτης | 13. Παπαγγέλης Σπυρίδων |
| 2. Σιώζιος Κωνσταντίνος | 14. Βλέτσας Αθανάσιος |
| 3. Χανδόλιας Απόστολος | 15. Μπούτσικος Νικόλαος |
| 4. Μπαλτά Σταυρούλα | 16. Δήμος Δημήτριος |
| 5. Γιαννόπουλος Κων/νος | 17. Κολιός Παναγιώτης |
| 6. Μάντζιος Σπυρίδωνας | 18. Κούργιας Φώτιος |
| 7. Κολιούσης Ευάγγελος | 19. Βούζας Χρυσόστομος |
| 8. Γαρδίκος Βασίλειος | 20. Καραμπίνας Κων/νος |
| 9. Πάικας Σπυρίδων | 21. Παππάς Μάνθος |
| 10. Γκαραλέας Δημήτριος | 22. Τζίμας Δημήτριος |
| 11. Αλεξούδη-Γκαβρέση Παρασκευή | 23. Αγόρος Κων/νος |
| 12. Στουγιάννος Νικόλαος | 24. Σταλίκας Γεώργιος |

ΑΠΟΝΤΕΣ Δ. Σ.

1. Μαρκούλας Αθανάσιος
2. Ράρρας Φώτιος
3. Παπαδημητρίου Γεώργιος

οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Μαρκούλας Αθανάσιος προσήλθε στην συνεδρίαση κατά το στάδιο της ενημέρωσης και πριν από την συζήτηση των θεμάτων.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν:

- Ο Δήμαρχος κ. Ρογκότης Δημήτριος.
- Πρόεδροι και Εκπρόσωποι Τοπικών Κοινοτήτων.

- Η Πρόεδρος του Τοπικού Συμβουλίου Νέων του πρώην Δήμου Πασσαρώνος.
- Ο υπηρεσιακός Γραμματέας κ. Δρόσος Ιωάννης για την τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου.

Επί του 18^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης:

Στο συγκεκριμένο θέμα συμμετείχε με δικαίωμα ψήφου ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Ελεούσας κ. Στρατής Λώλας.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο κ Γκαραλέα Δημήτριο, ο οποίος αναφερόμενος στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης, είπε τα εξής:

Το συγκεκριμένο ήταν θέμα ημερήσιας διάταξης και στο προηγούμενο δημοτικό συμβούλιο κι είχαμε ζητήσει αναβολή έτσι ώστε να έχουμε τη γνωμάτευση νομικού συμβούλου. Ο νομικός σύμβουλος μας έχει δώσει τη γνωμάτευση η οποία αποτελείται από εννιά σελίδες, την οποία καταθέτω για να εγγραφεί στα πρακτικά. Θα κάνω μια μικρή ανασκόπηση στο έργο για να καταλάβουμε για τι πρόκειται.

Όπως ξέρετε όλοι εκτελείται το έργο στην Ελεούσα για το δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων του οικισμού. Το έργο αυτό το έχει πάρει η «Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ ΑΤΕΒΕ-ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ» με έκπτωση 51,45%. Ο αρχικός προϋπολογισμός ήταν 5.000.000,00 Ευρώ και ο συμβατικός είναι 2.460.000,00 Ευρώ.

Οι εργασίες του έργου ξεκίνησαν στις 25-6-2013 και διακόπηκαν περίπου στις 30-10-2013 όταν το ποσοστό του έργου ήταν της τάξης του 20%, μετά από ειδική δήλωση διακοπής εργασιών που υπέβαλλε η Κ/Ξ στην τεχνική υπηρεσία, επικαλούμενη διάφορους λόγους. Ο κυριότερος εκ των οποίων ήταν ότι τα πετάσματα που χρησιμοποιεί, τα τύπου κρικς που λέμε, έτσι ώστε να αντιστηρίζονται τα πρανή για να μην κινδυνεύουν οι εργάτες, πρέπει να έχουν εντολή και να πληρώνονται σε όλο το έργο. Αν θυμάστε τότε εδώ είχαμε πει ότι σύμφωνα με την μελέτη και την άποψη της υπηρεσίας σε όποιες περιπτώσεις τα ορύγματα είναι μεγαλύτερα των 2 μέτρων η τεχνική υπηρεσία και τα πιστοποιεί και τα πληρώνει. Περιπτώσεις που είναι μέχρι 2 μέτρα τα πληρώνει και τα πιστοποιεί όπου πραγματικά χρειάζεται να μπουν, για την προστασία των εργαζομένων.

Κατά την εκσκαφή όμως των ορυγμάτων δεν απαλλάσσεται ο εργολάβος από το να λάβει κάποια πρόσθετα μέτρα, έτσι ώστε να μην κινδυνεύουν οι εργαζόμενοι.

Την ειδική δήλωση διακοπής εργασιών που έκανε η Κ/Ξ στις 31-10-2013, η τεχνική υπηρεσία με το υπ' αριθμ. 21163/8-11-2013 έγγραφο απέρριψε στο σύνολό της, διατάσσοντας παράλληλα την άμεση επανέναρξη των εργασιών του έργου, αναφέροντας μεταξύ των άλλων ότι έλαβε για την απόφασή της αυτή υπόψη :...3. Την εγκεκριμένη μελέτη του Έργου και ειδικότερα το τεύχος ΠΡΟΜΕΤΡΗΣΗ - ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ, σύμφωνα με το οποίο επιβάλλεται χρήση αντιστηρίξεων μόνο στα πρανή των ορυγμάτων με βάθος εκσκαφής μεγαλύτερο των 2,00m, ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού των εκσκαφών.

4. Το άρθρο 9, παρ. 1 του Π.Δ.1073/1981 σύμφωνα με το οποίο η αντιστήριξη των πρανών εκσκαφής τάφρων και επιμήκων ορυγμάτων είναι υποχρεωτική για βάθη άνω των 2,00m ενώ για βάθη εκσκαφής έως 2,00m η εφαρμογή ή μη αντιστήριξης εξαρτάται από τη φύση του εδάφους.

5. Το άρθρο 45, παρ. 1 & 2 του Ν.3669/2008, σύμφωνα με το οποίο προβλέπονται με σαφήνεια οι προϋποθέσεις και οι διαδικασίες για «κάθε τροποποίηση της μελέτης» του Έργου.

6. Το άρθρο 3 του ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ Β' – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), σύμφωνα με την οποία: «Η δια υποβολής προσφοράς, συμμετοχής εις την δημοπρασία αποτελεί αμάχητο τεκμήριο ότι οι διαγωνιζόμενοι έχουν επισκεφθεί και πλήρως ελέγξει τη θέση και τοποθεσία του Έργου και έχουν πλήρη γνώση των γενικών και τοπικών συνθηκών κατασκευής αυτού και κυρίως σε ότι αφοράτη διαμόρφωση και κατάσταση του εδάφους.... και οποιαδήποτε άλλα

θέματα τα οποία καθ' οποιονδήποτε τρόπο μπορούν να επηρεάζουν τις εργασίες, την πρόοδο και το κόστος αυτών, σε συνδυασμό με τους όρους συμβάσεως.

Επίσης, ο ανάδοχος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει τα εγκεκριμένα διαγράμματα και σχέδια της μελέτης όπως και τα λοιπά συμβατικά στοιχεία της εργολαβίας... καθώς και ότι αποδέχεται και ανεπιφύλακτα αναλαμβάνει να εκτελέσει όλες τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις παραπάνω συνθήκες και όρους...»

Η Κ/Ξ στις 25-11-2013 επανέρχεται και κάνει ένσταση κατά αυτής της απόφασης και ενίσταται για διάφορους λόγους. Αντικρούει κατά την ένσταση έναν – έναν τους λόγους που είχε αναφέρει στην απόφαση η τεχνική υπηρεσία και πάλι εδώ το μεγαλύτερο θέμα γίνεται για τις αντιστηρίξεις.

Σ' αυτή λοιπόν την ένσταση η γνωμοδότηση του νομικού καταλήγει ως εξής: «Εν κατακλείδι η ενιστάμενη παραπονεύεται κατά της απόφασης της διευθύνουσας τεχνικών υπηρεσιών, ισχυριζόμενη αόριστα και αναπιολόγητα ότι όλα τα ορύγματα και τα φρεάτια του έργου έχουν βάθος μεγαλύτερο των 2 μέτρων και παρ' όλα αυτά η υπηρεσία αρνείται να δικαιολογήσει τη χρήση αντιστήριξης στα φρεάτια και στα ορύγματα του έργου. Προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό να βρει έλλειμμα στις διατάξεις του προεδρικού διατάγματος 1073 του '81. Η αναφορά σε ορισμένα σημεία στην ένστασή τους στις διατάξεις με ειδικές προδιαγραφές γίνεται πλαγίως με υπαινιγμούς και ενδείξεις προς την υπηρεσία και δεν ζητείται ευθέως η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της δ/νσης τεχνικών υπηρεσιών με την επίπληξη των διατάξεων αυτών, επειδή η ενιστάμενη αντιλαμβάνεται ότι το αίτημα της αυτό θα ήταν αβάσιμο, δηλαδή θα ερχόταν σε αντίθεση με τη μελέτη και σύμβαση του έργου. Και καταχρηστικό. Για τους λόγους αυτούς φρονώ ότι είναι αβάσιμη η ένσταση της αναδόχου Κ/Ξ».

Θα ήθελα εδώ να επισημάνω πάλι για το βάθος μια λεπτομέρεια, την οποία επικαλείται η ανάδοχος εταιρεία. Σύμφωνα με τη μελέτη το μεγάλο ποσοστό του έργου των ακαθάρτων είναι σε βάθος 2 μέτρα ακριβώς. Ισχυρίζεται η ανάδοχος εταιρεία ότι για να πετύχουμε εμείς αυτό το βάθος πρέπει να σκάσουμε 2,05 πρέπει να σκάσουμε κάτι περισσότερο γιατί είναι τα μηχανήματα έτσι που δεν μπορεί να σκάσουμε ακριβώς τα 2 μέτρα. Κι από κει απορρέει η υποχρέωση της υπηρεσίας να βεβαιώνει αυτό το βάθος και να πληρώνει τις αντιστηρίξεις. Σύμφωνα όμως τόσο με τη μελέτη όσο και με τις τεχνικές προδιαγραφές, πουθενά δεν προβλέπεται ότι όπου πρέπει να σκάσουμε ένα σκάμμα 2 μέτρα πρέπει ο εργολάβος να πάει 2,10 ή 2,20. Γιατί μ' αυτή τη λογική θα πήγαινε όσο ήθελε ο καθένας. Όταν λέει η μελέτη 2 μέτρα ο εργολάβος οφείλει να βρει τον τρόπο, να βρει την τεχνική, να βρει τα μέσα, έτσι ώστε να σκάβει 2 μέτρα κι όχι να σκάβει καταχρηστικά περισσότερο, να κάνει μεγαλύτερες εργασίες και μετά να ζητάει πληρωμή. Τελειώνοντας ήθελα να πω το εξής: στο κομμάτι που έχει εκτελεστεί μέχρι τώρα σε όλες τις περιπτώσεις που είναι πάνω από 2 μέτρα η υπηρεσία έχει βεβαιώσει κι έχει πιστοποιήσει τη χρήση των αντιστηρίξεων. Έχει βεβαιώσει κι έχει πληρωθεί. Σε όλες τις περιπτώσεις που τα σκάμματα είναι πάνω από 2 μέτρα έχουν βεβαιωθεί κι έχουν πιστοποιηθεί οι αντιστηρίξεις. Εκτός από μία περίπτωση, αν θυμάμαι καλά στην οδό Ανδρούτσου, που το σκάμμα είναι πάνω από 2 μέτρα αλλά εκεί δεν έχει πιστοποιηθεί η αντιστήριξη διότι ποτέ δεν τοποθετήθηκε. Αυτό αποδεικνύεται με φωτογραφικό υλικό κι όχι έτσι. Και τέλος και σε σκάμματα μικρότερα των 2 μέτρων, όπου η τεχνική υπηρεσία κρίνει, κι εκεί έχει πιστοποιηθεί, δίνει εντολή και μπαίνει, κι εκεί έχει πιστοποιηθεί κι έχει πληρωθεί. Σε περιπτώσεις τέτοιες.

Στη συνέχεια ο εισηγητής του θέματος κατέθεσε προς εγγραφή στα πρακτικά την σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Γκούντα Βασιλείου η οποία έχει ως εξής:

«Θέμα: Γνωμοδότηση επί ενστάσεως που υποβλήθηκε από την Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ Π – Σ ΑΤΕ – ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ , με έδρα την Ανατολή Ιωαννίνων, οδός Αρέθα αριθ. 5 , κατά της με αριθ. πρωτ. 21163/2013 Απόφασης απόρριψης της Ειδικής

Δήλωσης Διακοπής εργασιών στο έργο “Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων του Οικισμού Ελεούσας”.

Με την αριθ. πρωτ. 123003/7-9-2012 Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Π.Ε.Κ.Α. , αφού λήφθηκε υπόψη, εκτός των άλλων και η με αριθ. 172670/18-10-2011 Απόφαση ένταξης της Πράξης «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων του οικισμού Ελεούσας» , όπως τροποποιήθηκε με την με αριθμό 122013/26-7-2012 Απόφαση 1ης Τροποποίησης, προεγκρίθηκε η δημοπράτηση του Υποέργου «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων του οικισμού Ελεούσας», με τη διατύπωση της σύμφωνης γνώμης του Υ.Π.Ε.Κ.Α. για τα σχέδια των τευχών δημοπράτησης και τη διαδικασία με την οποία θα προκηρυχθεί το παραπάνω Υποέργο που εντάχθηκε στο ΕΠΠΕΡΑΑ 2007-2013, με κωδικό ΟΠΣ 34169 και προϋπολογισμό 5.075.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ .

Με την αριθ. 197/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου καταρτίστηκαν οι όροι δημοπρασίας εκτέλεσης του έργου και συγκροτήσεως επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Με το με αριθ. 59157/12684/10-10-2012 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας έγινε ο έλεγχος νομιμότητας.

Με την αριθ. 402/28-9-2012 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου αποφασίστηκε η Αποδοχή της Απόφασης Προέγκρισης Δημοπράτησης του υποέργου με τίτλο «Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων του οικισμού Ελεούσας» και η εκτέλεση αυτού με ανοικτή δημοπρασία , σύμφωνα με τους όρους που θα καθόριζε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και σύμφωνα με την αριθ. 1/2011 Μελέτη της Τ.Υ.Δ.Κ. Ιωαννίνων.

Ακολούθησε η με αριθ. πρωτ. 25146/2012 Περίληψη Διακήρυξης Δημοπρασίας του παραπάνω υποέργου από τον Δήμο και η πρόσκληση προς τους ενδιαφερομένους να παραλάβουν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, δηλ. διακήρυξη , συγγραφή υποχρεώσεων κλπ. η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 657/5-10-2012/Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων.

Στη Δημοπρασία, η οποία έγινε στις 23 Οκτωβρίου 2012 τελευταία μειοδότηρα αναδείχθηκε η Κ/Ξ «ΒΛΑΧΑΣ Π. – Σ. ΑΤΕ – ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ» και η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την αριθ. 230/2012 απόφασή της κατακύρωσε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας , ενώ ο έλεγχος νομιμότητας αυτού έγινε με το αριθ. 72938/15244/5-12-2013 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Ακολούθησε το με αριθ. πρωτ. 6496/16-4-2013 συμφωνητικό του Δήμου με την ανάδοχο «Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ Π.- Σ. ΑΤΕ – ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ» με το οποίο ανατέθηκε στην ανάδοχο η εκτέλεση των εργασιών του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων του Οικισμού Ελεούσας» σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3669/2008, του ν. 1418/84, του Π.Δ. 609/85 , όπως αυτές τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν μεταγενέστερα, σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης του έργου, την οικονομική προσφορά του αναδόχου και την με αριθ. 230/2012 εγκριτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Με το συμφωνητικό αυτό η ανάδοχος εταιρία αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω δήλωσε , μεταξύ άλλων, τα εξής :

α) Ότι δεν δικαιούται να προσβάλλει τα αναφερόμενα στην σύμβαση και στα συμβατικά τεύχη ,

β) Ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τα περιγραφέντα συμβατικά τεύχη της εργολαβίας, τα οποία θα εφαρμόσει σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.3669/08, Ν. 1418/84, όπως συμπληρώθηκαν και τροποποιήθηκαν και των λοιπών διατάξεων περί εκτέλεσης των Δημοσίων έργων που ισχύουν για το υπόψη έργο ,

γ) Ότι θα εφαρμόζει κατά τα καθοριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις τις εντολές της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και των Προϊσταμένων αυτής Υπηρεσιών,

δ) Ότι έχει μελετήσει και κατανοήσει πλήρως τις υποχρεώσεις του, όπως αυτές απορρέουν από την κείμενη Νομοθεσία και οριοθετούνται στα συμβατικά τεύχη και ιδιαίτερα στην ΕΣΥ και ότι τυχόν παράλειψη του αναδόχου προς ενημέρωσή του με

κάθε δυνατή πληροφορία που αφορά στους όρους της σύμβασης, δεν τον απαλλάσσει από την ευθύνη για την πλήρη συμμόρφωση του προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις και δεν προκύπτει για τον ανάδοχο κανένα οικονομικής ή άλλης φύσης ή και παράτασης προθεσμίας εξ αιτίας αυτού του λόγου.

ε) Ότι ο ανάδοχος θα τηρήσει την ισχύουσα Νομοθεσία περί μέτρων ασφαλείας, εργοταξιακής σήμανσης, περί μέτρων υγιεινής κ.λ.π αποδεχόμενος ότι είναι ο μόνος και αποκλειστικά υπεύθυνος, ποινικά και αστικά, για οποιοδήποτε ατύχημα ήθελε προκληθεί από αμέλεια εφαρμογής των ισχυουσών διατάξεων και των εν γένει υποχρεώσεων του καθ' όλη την διάρκεια του έργου, εντός ή εκτός των εργοταξιακών χώρων.

Ακόμη η ανάδοχος εταιρία δήλωσε ότι κατά την εκτέλεση του έργου για την αποτροπή των κινδύνων θα εφαρμόσει το Σχέδιο Ασφαλείας & Υγείας (Σ.Α.Υ.) .

Σύμφωνα με αυτό για την αποτροπή κινδύνων στην φάση των εκσκαφών θα τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του Π.Δ. 1073/1981.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 1 του ΠΔ 1073/1981 «Επί των πάσης φύσεως εργοταξιακών έργων αρμοδιότητος Πολιτικού Μηχανικού, συμπεριλαμβανομένων και των οικοδομικών τοιούτων, τηρούνται υπό των κατά Νόμον υπευθύνων, πέραν των διατάξεων του Π Δ/τος της 14.3.1934 "περί υγιεινής και ασφαλείας των εργατών και υπαλλήλων των πάσης φύσεως βιομηχανικών και βιοτεχνικών εργοστασίων, εργαστηρίων κλπ" και του Π. Δ 778/26 8.80 " περί των μέτρων ασφαλείας κατά την εκτέλεσιν οικοδομικών εργασιών", και αι ειδικά διατάξεις των επομένων άρθρων».

Σύμφωνα με το εδ. 2 του άρθρ. 2 του ΠΔ 1073/1981 «Αι εκσκαφαί εν γένει εκτελούνται διά μηχανικών μέσων, λαμβανομένης προνοίας αντιστηρίξεως των πρηνών της εκσκαφής των παρακειμένων οικοδομών, των καταστρωμάτων οδών κλπ.» , ενώ στο 3ο εδάφ. ορίζεται ότι «Αι αντιστηρίξεις μελετώνται υπό αρμοδίου Μηχανικού» .

Στο άρθρ. 7 του ίδιου Π.Δ. ορίζεται ότι «Κατά τας εκσκαφάς πρέπει να αποφεύγεται η πλησίον των ανοιγμάτων συγκέντρωσις των υλικών εκσκαφής , εργαλείων, ή άλλων βαρών. Ταύτα πρέπει να τοποθετώνται εκτός του εύρους κατακλίσεως του πιθανού πρίσματος ολισθήσεως , ώστε να αποκλείεται κίνδυνος κατολισθήσεως ή καταρρεύσεώς των εντός του χώρου των εκσκαφών».

Στην παρ. 1 του άρθρου 9 ορίζεται ότι «Κατά την εκσκαφήν θεμελίων, τάφρων ή ορυγμάτων επιμήκων ή μεμονωμένων η αντιστήριξις δια βάθη μεγαλύτερα των εμφανιζομένων εις το κατωτέρω διάγραμμα 1 είναι υποχρεωτική»

Στο εδάφ. 2 του άρθρου 9 ορίζεται ότι «Απαγορεύεται η κάθοδος εργαζομένων εις την εκσκαφήν προς της λήψεως των αναγκαίων μέτρων ασφαλείας πλην εκείνων οι οποίοι είναι επιφορτισμένοι διά την λήψιν των μέτρων τούτων».

Με το από 31-10-2013 Έγγραφο της η «Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ Π-Σ ΑΤΕ – ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ» προχώρησε σε ειδική δήλωση διακοπής εργασιών (Ν. 3669/08 παρ. 62) για το συγκεκριμένο έργο, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό.

Η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου με το με αριθ. πρωτ. 21163/8-11-2013 έγγραφο της απέρριψε στο σύνολό της την από 31-10-2013 υποβληθείσα Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή και διέταξε την άμεση επανέναρξη των εργασιών.

Κατά της παραπάνω απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου η Κ/Ξ υπέβαλε την από 25-11-2013 Ένστασή της .

1. Με τον πρώτο λόγο της Ένστασής της (βλ. μέσον 1ης σελ.) η ενιστάμενη κοινοπραξία ισχυρίζεται ότι η Επιβλέπουσα Υπηρεσία «αρνήθηκε πεισματικά» κάθε γραπτή υπόδειξη, ακόμη και όταν της ζητήθηκε, για τη χρήση ή μη αντιστηρίξεων . Ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπογραφεί το Ημερολόγιο έργου από την Επίβλεψη και ότι η άρνηση για γραπτή υπόδειξη της χρήσης ή μη αντιστηρίξεων την οδήγησε στην υποβολή γραπτών αιτημάτων – ενστάσεων κατά της συγκεκριμένης συμπεριφοράς της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας . Σαν τέτοια αιτήματα – ενστάσεις για τη χρήση αντιστηρίξης ή μη στα φρεάτια και στα ορύγματα η ενιστάμενη επικαλείται τα με αριθ. πρωτ. 20300 και 20301 της 21-10-2013 έγγραφά της.

Όμως και στα δύο αυτά έγγραφα η ενιστάμενη αναφέρεται σε προφορικές συμφωνίες , σχετικά με τη χρήση αντιστήριξης ή μη, μεταξύ της επιβλέπουσας αρχής και της ενιστάμενης , και σε μεταγενέστερη υπαναχώρηση της Επιβλέπουσας Αρχής από τις αρχικές της προφορικές συμφωνίες.

Ακόμη, και στα δύο έγγραφα της (αριθ. πρωτ. 20300, 20301) η ενιστάμενη αόριστα αναφέρεται στην ανάγκη χρήσης αντιστήριξης , χωρίς να αναφέρει σε ποια συγκεκριμένα σημεία υπήρχε λόγος χρήσης αντιστήριξης, την οποία αρνήθηκε η Επιβλέπουσα και από πού προέκυπτε η ανάγκη αυτή . Δηλ. αν επιβάλλονταν η χρήση αντιστήριξης , επειδή το όρυγμα είχε βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μέτρων, όπως ορίζει η παρ. 1 του άρθρ. 9 του Π.Δ. 1073/1981 , ή επειδή το έδαφος ήταν τέτοιο (π.χ. σαθρό, μαλακό, ελώδες , υποχωρούν κλπ), που στην περίπτωση αυτή θα επιβάλλονταν, και σε μικρότερο των 2,00 μέτρων βάθος, τόσο η χρήση αντιστήριξης , όσο και η λήψη άλλων πρόσθετων μέτρων (π.χ. πρόσδεση εργαζομένων από σταθερό σημείο , όπως ορίζεται στο άρθρ. 14 του ΠΔ 1073/1981).

Σε κάθε περίπτωση θα ήταν παράνομη η χρήση αντιστήριξης σε ορύγματα βάθους μικρότερου των 2,00 μέτρων, όταν η Μελέτη του έργου, η καταρτισθείσα σύμβαση και ο νόμος (άρθρ. 9 παρ. 1 ΠΔ 1073/1981) καθιστούν υποχρεωτική την αντιστήριξη σε βάθος ορύγματος μεγαλύτερο των 2,00 μέτρων, ενώ δεν προκύπτει , ότι η ανάδοχος Κ/Ξ υπέβαλε συγκεκριμένη μελέτη, ή ορισμένο γραπτό αίτημα για χρήση αντιστήριξης ορυγμάτων βάθους μέχρι 2,00 μέτρων, λόγω ιδιαιτεροτήτων του εδάφους σε συγκεκριμένα σημεία και ότι η Υπηρεσία αρνήθηκε αυτό.

Ούτε επίσης προκύπτει, ότι η Επιβλέπουσα Αρχή αρνήθηκε στην ανάδοχο Κ/Ξ τη χρήση αντιστήριξης σε βάθος ορύγματος μεγαλύτερο των 2,00 μέτρων.

2. Με τον 2ο λόγο της ένστασής της (βλ. αρχή 2ης σελ.) η ανάδοχος εταιρία ισχυρίζεται ότι περιγράφει αναλυτικά τα ανεκτέλεστα τμήματα του έργου και ότι αιτιολογεί επαρκώς για κάθε ένα από αυτά τις αδυναμίες εκτέλεσής τους.

Όμως η αιτιολογία της αναδόχου Κ/Ξ είναι αυθαίρετη και αναιτιολόγητη, επειδή αυτή ξεκινάει από αυθαίρετα δεδομένα.

Συγκεκριμένα η ανάδοχος ισχυρίζεται ότι η Επιβλέπουσα Αρχή δεν επιτρέπει τη χρήση αντιστήριξης σε βάθη ορύγματος μεγαλύτερα των 2,00 μέτρων . Αυτό όμως, όπως προαναφέρθηκε, δεν προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων.

Μάλιστα ισχυρίζεται στην ένστασή της ότι «Αυτός ο λόγος είναι ο ίδιος για κάθε ομάδα εργασιών...» , προσπαθώντας έτσι να δικαιολογήσει, ανεπιτυχώς, την διακοπή όλων των εργασιών .

Όμως από πουθενά δεν προκύπτει ότι η Επιβλέπουσα Αρχή αρνήθηκε την χρήση αντιστήριξης σε ορύγματα βάθους μεγαλύτερου των 2,00 μέτρων.

Συνεπώς η αιτιολογία της αναδόχου , ως προς την αδυναμία εκτέλεσης όλων των υπόλοιπων ανεκτέλεστων εργασιών, είναι αυθαίρετη και αόριστη.

3. Στον 3ο λόγο της ένστασής της (βλ. τέλος 2ης σελ.) η ανάδοχος παραπονεύεται γιατί διαγράφηκε από τις επιμετρήσεις η χρήση αντιστήριξης στα φρεάτια, όπου το βάθος εκσκαφής είναι τουλάχιστον 2,20 μέτρα.

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρ. 9 του Π.Δ. 1073/1981 , η υποχρέωση ή μη χρήσης αντιστήριξης είναι συνάρτηση του βάθους και του πλάτους της εκσκαφής . Αυτό σημαίνει, ότι όταν η εκσκαφή έχει πλάτος π.χ. τρία (3 μ.) μέτρα και βάθος 2,20 μέτρα, δεν είναι υποχρεωτική η αντιστήριξη, επειδή στην περίπτωση του παραδείγματος , που το πλάτος δηλ. της εκσκαφής είναι 3,00 μέτρα, η αντιστήριξη θα είναι υποχρεωτική όταν το βάθος εκσκαφής θα είναι μεγαλύτερο των 4,00 μέτρων (βλ. σχετ. διάγραμμα 1 της παρ. 1 του άρθρου 9 του Π.Δ. 1073/1981).

Ακολούθως η ενιστάμενη με τον ίδιο λόγο ένστασης, ισχυρίζεται, ότι δεν είναι δυνατή η κατασκευή των ορυγμάτων με το επιθυμητό βάθος αλλά αυτά γίνονται πάντα με μεγαλύτερο βάθος (αναφέρει συγκεκριμένα ότι το όρυγμα δεν κόβεται με λείζερ για να γίνει με βάθος ακριβώς 2,00 μέτρων).

Όμως αυτός είναι λόγος που αφορά την δεξιότητα ή μη των χειριστών των μηχανημάτων της ενισταμένης και αν αυτή αδυνατεί να κάνει ορύγματα βάθους 2,00 μέτρων , σύμφωνα με την Μελέτη και τη σύμβαση του Έργου, αλλά αυτά

γίνονται με βάθος 2,10 μ. ή 2,30 μέτρων και γενικά με βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μέτρων, αυτό γίνεται με ευθύνη της αναδόχου και δεν μπορεί να υποχρεώσει την Υπηρεσία σε μεγαλύτερες, αδικαιολόγητες, δαπάνες.

4. Με τον 5ο λόγο της ένστασης της (βλ. αρχή 4ης σελ) η ενιστάμενη παραπονεύεται, επειδή η Υπηρεσία απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους να ελέγξουν τις συνθήκες του έργου και την κατάσταση των εδαφών, ότι δεν απαιτεί να ελέγξουν και την κατάσταση του υπεδάφους, συνεπώς, κατά την ενιστάμενη, δεν υπάρχει δέσμευση από τις συμβατικές της υποχρεώσεις, όσο αφορά τις εκσκαφές, αφού αυτές αφορούν το υπέδαφος.

Όμως η συμμετοχή σε διαγωνισμό για την κατασκευή του έργου «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων», που κατ' αρχήν προϋποθέτει εκτεταμένες εκσκαφές σε βάθος περίπου 2,00 μέτρων, είναι λογικό, ότι οι διαγωνιζόμενοι το πρώτο που θα ελέγξουν, για να λάβουν μέρος, θα είναι η φύση του εδάφους, όπου θα γίνουν οι αναγκαίες εκσκαφές. Εάν υπάρξουν απρόβλεπτα και παρά τις μελέτες απαιτηθεί η χρήση αντιστήριξης και σε μικρότερα βάθη, η Υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να καλύψει τη δαπάνη αυτή.

Αβάσιμα λοιπόν παραπονεύεται η ενιστάμενη για «απρόβλεπτους παράγοντες» που δεν είναι δυνατόν να γνωρίζουν εκ των προτέρων, επειδή και σε αυτές τις περιπτώσεις προβλέπεται από τη σύμβαση και το νόμο η κάλυψη της αντίστοιχης δαπάνης του αναδόχου.

Αυτό το αντιλαμβάνεται η ανάδοχος στη συνέχεια για το λόγο αυτό επανέρχεται στον ίδιο ισχυρισμό που προβάλλει και στους προηγούμενους λόγους της ένστασης, δηλαδή ισχυρίζεται πάλι, ότι «ανεξαρτήτως όμως της φύσης του εδάφους και του χαρακτηρισμού εκσκαφών, στην περίπτωσή μας τα πράγματα είναι πιο καθαρά αφού παντού έχουμε πραγματικό βάθος εκσκαφής πάνω από 2 μ. οπότε η αντιστήριξη είναι υποχρεωτική με βάση την κείμενη νομοθεσία».

Ο ισχυρισμός αυτός της ενιστάμενης είναι ακόμη μια φορά αυθαίρετος και αναιτιολόγητος, αφού αυθαίρετα ισχυρίζεται ότι παντού οι εκσκαφές γίνονται σε βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μ. Όμως με τον τρόπο αυτό αποδεικνύεται ότι η ανάδοχος επικαλείται τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981.

5. Στον 4ο λόγο της ένστασής της (βλ. μέσον 3ης σελ.) , η ενιστάμενη παραπονεύεται, επειδή στην παρ. 4 της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται με πλάγια γράμματα ότι «η αντιστήριξη των πρηνών εκσκαφής τάφρων και επιμήκων ορυγμάτων είναι υποχρεωτική για βάθη άνω των 2,00 μ., ενώ για βάθη εκσκαφής έως 2,00 μ. η εφαρμογή ή μη αντιστήριξης εξαρτάται από τη φύση του εδάφους», καθότι με τον τρόπο αυτό δίνεται η εντύπωση στον αναγνώστη ότι το εδάφιο αυτό είναι παρμένο από το κείμενο του ΠΔ 1073/1981, ενώ το παραπάνω εδάφιο δεν υπάρχει αυτούσιο στο ΠΔ 1073/1981. Μάλιστα συνεχίζοντας πιο κάτω η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι αυτό «...αποτελεί αυθαίρετη ερμηνεία από μέρους της Υπηρεσίας».

Πράγματι, το παραπάνω εδάφιο δεν υπάρχει αυτούσιο στο ΠΔ 1073/1981.

Το περιεχόμενο του εδαφίου αυτού αποτελεί ερμηνεία του νόμου από την πλευρά της Υπηρεσίας, η οποία όμως είναι ευνοϊκή για την ενιστάμενη ανάδοχο. Και αυτό, επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981 και του αναφερομένου στην παρ. 1 του άρθρ. 9 του ΠΔ 1073/1981 ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ 1 δεν είναι υποχρεωτική η χρήση αντιστήριξης σε όλες τις περιπτώσεις που το βάθος της εκσκαφής είναι μεγαλύτερο των 2,00 μ. καθότι η υποχρέωση ή μη αντιστήριξης είναι συνάρτηση του βάθους και του πλάτους της εκσκαφής.

Αυτό άλλωστε έκρινε και το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, το οποίο κλήθηκε από την ενιστάμενη για να αποφανθεί για τα αναγκαία μέτρα ασφαλείας των εργαζομένων.

Στο με αριθ. πρωτ. 1653/18-10-2013 έγγραφό του προς την ενιστάμενη αναφέρει, ότι κατά την εκσκαφή θεμελίων, ορυγμάτων και τάφρων η αντιστήριξη είναι υποχρεωτική στις περιπτώσεις που ορίζει η παρ. 1 του άρθρ. 9 του Π.Δ. 1073/1981 και το αναφερόμενο σε αυτό ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1, σύμφωνα με το οποίο, κατ' αρχήν, δεν είναι υποχρεωτική η αντιστήριξη σε βάθος μέχρι 2,00 μέτρων, επειδή αυτό

εξαρτάται από το έδαφος, ενώ σε βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μ. η αντιστήριξη είναι , κατ' αρχήν, υποχρεωτική , εκτός αν το πλάτος της εκσκαφής καθιστά την αντιστήριξη μη υποχρεωτική και σε μεγαλύτερα βάθη των 2,00 μ. (Δηλαδή η υποχρέωση ή μη αντιστήριξης σε βάθη μεγαλύτερα των 2,00 μ. είναι συνάρτηση του βάθους και του πλάτους της εκσκαφής).

Τελικά και η ίδια η ενιστάμενη δέχεται στην τελευταία παράγραφο της σελ. 3 της ένστασής της, ότι «Σύμφωνα με το διάγραμμα του ΠΔ 1073/1981 η χρήση αντιστήριξης είναι (μη) υποχρεωτική για βάθη εκσκαφής 2 μέτρων» (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρει στην ένστασή της τη λέξη «υποχρεωτική» αντί για «μη υποχρεωτική» – βλ. τελευταία παράγρ. στην σελ. 3 – αλλά εννοεί «μη υποχρεωτική», όπως προκύπτει από τα συμφραζόμενα της πρότασής της) .

Στη συνέχεια όμως ισχυρίζεται ότι «Αυτό βέβαια δεν αφορά την περίπτωση μας καθώς τα βάθη εκσκαφής στο έργο είναι σαφώς πάνω από 2 μ...» . Όμως σύμφωνα με τις μελέτες του έργου τα ορύγματα έχουν βάθος μέχρι 2,00 μ. συνεπώς, κατ' αρχήν , δεν είναι υποχρεωτική η χρήση αντιστήριξης.

Επίσης , ούτε σε όλα τα φρεάτια , αν και έχουν βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μ. , επιβάλλεται η χρήση αντιστήριξης , λόγω του μεγαλύτερου πλάτους τους. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός της ενιστάμενης , για υποχρεωτική χρήση αντιστήριξης στο συγκεκριμένο έργο, λόγω γενικευμένου βάθους εκσκαφών μεγαλύτερου των 2,00 μ. , είναι αυθαίρετος και αναιτιολόγητος.

Στην ίδια παράγραφο, όπως και στους λόγους της ένστασής της , που εκθέτει στις σελ. 5 και 6 , η ενιστάμενη αναφέρεται στην Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 σύμφωνα με την οποία η αντιστήριξη πρηνών είναι υποχρεωτική για βάθος ορύγματος πάνω από 1,75 μ. ανεξαρτήτως της φύσεως του εδάφους.

Όμως σύμφωνα με την μελέτη του έργου , τον προϋπολογισμό αυτού , το Σχέδιο Ασφαλείας & Υγείας (Σ.Α.Υ.) κ.λ.π. η ενιστάμενη καταρτίζοντας την σύμβαση για την εκτέλεση του Έργου με τον Δήμο ανέλαβε την υποχρέωση να εφαρμόσει τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981 και όχι της Ελληνικής Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009.

Η , με έμμεσο τρόπο, αναφορά της ενιστάμενης στις διατάξεις της ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 , ενώ με την σύμβαση που κατάρτισε με την Υπηρεσία συμφώνησε στην εφαρμογή των διατάξεων του ΠΔ 1073/1981 , γίνεται καταχρηστικά, αφού με τον τρόπο αυτό ουσιαστικά αμφισβητείται από αυτή η νομιμότητα της μελέτης του έργου , της διακήρυξης του έργου κλπ.

Εκτός αυτού οι διατάξεις του ΠΔ 1073/1981 δεν συνάδουν με τις διατάξεις της ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009, επειδή ορίζουν τη λήψη διαφορετικών μέτρων για την ασφάλεια των εργαζομένων.

Αυτό το αντιλαμβάνεται η ενιστάμενη στη συνέχεια και ισχυρίζεται , ότι πρέπει να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρ. 57 παρ. 3 του Κώδικα Δημοσίων Έργων (βλ. αρχή 4ης σελ. της ένστασής της) με τις οποίες ορίζεται ότι «με τα ποσά των απρόβλεπτων δαπανών που περιλαμβάνονται στην αρχική σύμβαση καλύπτονται ιδίως δαπάνες που προκύπτουν από εφαρμογή νέων κανονισμών ή κανόνων που καθιερώθηκαν ως υποχρεωτικοί μετά την ανάθεση του έργου καθώς και από προφανείς παραλείψεις ή σφάλματα της προμέτρησης της μελέτης ή από απαιτήσεις της κατασκευής οι οποίες καθίστανται απαραίτητες για την αρτιότητα και λειτουργικότητα του έργου».

Δηλαδή στο σημείο αυτό ζητάει να θεωρηθούν οι προδιαγραφές της ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 σαν νέοι κανονισμοί που ψηφίζονται μετά τη σύνταξη της μελέτης και που επιβάλλεται να εφαρμόζονται και των οποίων η επιπλέον δαπάνη καλύπτεται από τα απρόβλεπτα της μελέτης.

Όμως ο ισχυρισμός αυτός της ενιστάμενης είναι αβάσιμος επειδή η ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 ίσχυε πριν την διακήρυξη και την κατάρτιση της σύμβασης με την ανάδοχο Κ/Ξ , εντούτοις αυτή με την κατάρτιση της σύμβασης ανέλαβε την υποχρέωση να εφαρμόσει τα μέτρα που ορίζει το ΠΔ 1073/1981.

Συνεπώς καταχρηστικά ζητάει η ενιστάμενη την εφαρμογή της ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 .

Αυτό το αντιλαμβάνεται και η ίδια η ενιστάμενη για το λόγο αυτό η αναφορά στην ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 γίνεται παρεμπιπτόντως και δεν αποτελεί το βασικό λόγο της ένστασής της , αφού κυρίως σε αυτή γίνεται επίκληση των διατάξεων του ΠΔ 1073/1981 .

Για το λόγο αυτό στο τέλος της ένστασής της, όπου αναφέρει τα «Συμπεράσματα» αυτής , η ενιστάμενη επανέρχεται πάλι στα βασικά της αιτήματα , τα οποία δεν βασίζονται στην ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009, αλλά στο ΠΔ 1073/1981 , δηλ. :

1) Ζητάει «...να γίνει εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας Δημοσίων έργων και να δοθεί εντολή για χρήση αντιστήριξης στα φρεάτια , όπου τα βάθη εκσκαφής είναι πάνω από 2 μ.» (βλ. τέλος 6ης σελ. ένστασης)

Όσο αφορά το αίτημα αυτό υπό προϋποθέσεις μπορεί να γίνει δεκτό με βάση τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981 .

2) Ζητάει «... να γίνει εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας Δημοσίων έργων και να δοθεί εντολή για χρήση αντιστήριξης στα ορύγματα όπου το βάθος εκσκαφής και θεωρητικά , με βάση τη μελέτη, και στην πράξη είναι πάνω από 2μ.» (βλ. τέλος 6ης σελ. ένστασης)

Όσο αφορά το αίτημα αυτό είναι απόλυτα ορθό σύμφωνα με τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981

3) Ζητάει «... να γίνει εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας Δημοσίων έργων και να δοθεί εντολή για χρήση αντιστήριξης στα ορύγματα όπου το απαιτούμενο βάθος από τη μελέτη είναι ακριβώς 2 μ. αλλά στην πράξη για να ικανοποιηθεί αυτή η απαίτηση της μελέτης το πραγματικό βάθος εκσκαφής γίνεται πάνω από 2 μ.» (βλ. τέλος 6ης σελ. ένστασης)

Και για το αίτημά της αυτό η ενιστάμενη επικαλείται τις διατάξεις του ΠΔ 1073/1981 , που προβλέπει τη λήψη μέτρων αντιστήριξης σε βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μ. , ανεξάρτητα αν το αίτημά της δεν δικαιολογείται με βάση τη μελέτη του έργου και τη σύμβαση.

Εν κατακλείδι η ενιστάμενη παραπονείται κατά της απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών ισχυριζόμενη αόριστα και αναιτιολόγητα , ότι όλα τα ορύγματα και τα φρεάτια του έργου έχουν βάθος μεγαλύτερο των 2,00 μ. και ότι παρ' όλα αυτά η Υπηρεσία αρνείται να δικαιολογήσει τη χρήση αντιστήριξης στα φρεάτια και στα ορύγματα του έργου, προσπαθώντας με τον τρόπο αυτό να βρει έρεισμα στις διατάξεις του Π.Δ. 1073/1981.

Η αναφορά σε ορισμένα σημεία της ένστασής της στις διατάξεις της Ελληνικής Τεχνικής Προδιαγραφής ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-01-03-01-2009 , γίνεται πλαγίως με «υπαιτιγμούς» και «υποδείξεις» προς την Υπηρεσία, και δεν ζητείται ευθέως η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, με την επίκληση των διατάξεων αυτών, επειδή η ενιστάμενη αντιλαμβάνεται, ότι το αίτημά της αυτό θα ήταν αβάσιμο (δηλ. θα έρχονταν σε αντίθεση με τη μελέτη και τη σύμβαση του έργου) και καταχρηστικό.

Για τους λόγους αυτούς φρονώ ότι είναι αβάσιμη η ένσταση της αναδόχου Κ/Ξ».

Προτείνω να γίνει δεκτή η ανωτέρω γνωμάτευση-εισηγήση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Γκούντα Βασιλείου και να απορριφθεί η ένσταση της αναδόχου κοινοπραξίας, για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμάτευση αυτή.

Ακολούθησε ενημέρωση του εκπροσώπου της αναδόχου κοινοπραξίας κ. Ζιάκκα, ο οποίος ανέλυσε τους λόγους για τους οποίους η ανωτέρω κοινοπραξία προέβη στις συγκεκριμένες ενέργειες, η υποβολή ερωτήσεων από τους Δημοτικούς Συμβούλους και η παροχή απαντήσεων ή διευκρινίσεων εκ μέρους του. Στη συνέχεια ο κ. Δήμαρχος και οι κ.κ. Δημοτικοί Σύμβουλοι διατύπωσαν τις απόψεις τους επί του συγκεκριμένου θέματος. Τα παραπάνω έχουν εγγραφεί μέσω μαγνητοφωνικής συσκευής προκειμένου να καταγραφούν αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Από τις τοποθετήσεις αυτές προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο κατά πλειοψηφία κάνει δεκτή την γνωμάτευση-εισήγηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Γκούντα Βασιλείου και απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου κοινοπραξίας, για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμάτευση αυτή.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά, το οποίο αφού έλαβε υπόψη του την παραπάνω εισήγηση τις σχετικές τοποθετήσεις και την σύμφωνη γνώμη και θετική με την εισήγηση ψήφο του Προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Ελεούσας

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Θεωρώντας αυτή αβάσιμη, απορρίπτει την ένσταση της αναδόχου «Κ/Ξ ΒΛΑΧΑΣ ΠΙ-Σ ΑΤΕ-ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΑΤΕΒΕ» του έργου: «Δίκτυο Αποχέτευσης Ακαθάρτων του οικισμού Ελεούσας», κατά της υπ' αριθμ. 21163/8-11-2013 Απόφασης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Ζίτσας, με την οποία απορρίφθηκε στο σύνολό της η Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών του ανωτέρω έργου, ως αόριστη, αστήρικτη και αναιτιολόγητη και διατάχθηκε η άμεση επανέναρξη των εργασιών του, για τους λόγους που αναφέρονται στην γνωμάτευση-εισήγηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Γκούντα Βασιλείου, η οποία έχει εγγραφεί στο εισηγητικό σκέλος της παρούσας.

Μειοψηφούντων των Δημοτικών Συμβούλων κ.κ. Βούζα Χρυσόστομου, Γκαβρέση-Αλεξούδη Παρασκευής, Κολιού Παναγιώτη, Παπαγγέλη Σπυρίδωνα, Κούργια Φωτίου, Καραμπίνα Κων/νου, Παππά Μάνθου και Σταλικά Γεωργίου οι οποίοι ψήφισαν λευκό.

Η Απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 393/2013

Συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.	Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Δ.Σ.	ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΟΥ Δ.Σ.
	Τ.Υ.	Τ.Υ.
ΠΑΠΠΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΠΑΠΠΑΣ ΜΑΝΘΟΣ	

Ακριβές Απόσπασμα
Μ.Ε.Δ.

ΔΡΟΣΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
Υπηρεσιακός Γραμματέας
Δημοτικού Συμβουλίου